



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-2460/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalnog centra Split, Podružnica Zadar, Zadar, Ivana Danila 4, OIB 85821130368, odlučujući o žalbi odgovorne osobe za zastupanje dužnika VIDA PEDISIĆA iz Turnja, OIB 62049462198, Obala dr. Franje Tuđmana 104, Turanj, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-204/2021-3 od 9. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Vida Pedisića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-204/2021-3 od 9. travnja 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-204/2021-3 od 9. travnja 2021. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Vidu Pedisiću platiti iznos predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te dodatni predujam u iznosu od 4.000,00 kn, te je određeno da ukoliko odgovorna osoba dužnika ne uplati zatraženi predujam, da će se isti prisilno naplatiti sukladno odredbama Zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (točke I. do IV. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz čl. 113. u vezi s čl. 110. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Vid Pedisić kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika. Ne navodi žalbene razloge. Ističe tešku materijalnu situaciju financijske prirode.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj

dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

5. Prilikom donošenja pobijanog rješenja nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba postupka radi kojih se rješenje prvostupanjskog suda može pobijati. Ukazuje na teško financijsko stanje.

6. Prema ocjeni ovog suda, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kada je žalitelja Vida Pedisića iz Turnja kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika obvezao na plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i plaćanje dodatnog predujma u iznosu od 4.000,00 kn.

7. Odredba čl. 114. SZ-a regulira „Predujam za namirenje troškova stečajnog postupka“. Prema čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno. Prema odredbi čl. 114. st. 3. alineje 2. SZ-a predujam iz stavka 1. tog članka nije dužna platiti FINA, ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. tog Zakona.

8. Nadalje, odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz čl. 110. st. 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. ovog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Prema čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od nastanka stečajnog razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu; član upravnog odbora dioničkog društva; likvidator; član nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu; član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

9. Imajući u vidu izneseno te stanje spisa, ocjena je ovog suda da je sud prvog stupnja pravilnom primjenom odredbe čl. 113. i čl. 114. SZ-a pozvao žalitelja kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu na plaćanje iznosa od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i iznosa dodatnog predujma od 4.000,00 kn, a što je sve detaljno i jasno obrazloženo u pobijanoj odluci.

10. Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

11. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu Vladimira Juratovića kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 18. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: eb2fa-fe7c8

Kontrolni broj: 0a16b-e37fa-691d2

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.